

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	21名
		教室	272	回収率	52.5%
科目	77651 相談援助				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	5	1	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	3	2	1	1	1	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	6	1	0	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	6	1	0	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	6	1	0	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	1	0	1	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	6	1	0	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	5	1	0	1	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	5	3	1	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	7	1	0	2	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	6	1	0	1	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	6	1	0	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	6	1	0	1	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	13	3	1	1	0	1	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	13	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	6	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	6	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	5	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	37名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	272	回収率	51.4%
科目	77652 相談援助				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	5	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	3	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	1	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	4	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	5	1	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	2	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	5	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	7	0	1	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	6	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	5	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	6	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	7	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	4	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	15	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	4	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	12	5	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	35名
		教室	123	回収率	89.7%
科目	77661 保育相談支援				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	7	0	0	0	1	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	8	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	8	1	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	7	2	2	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	9	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	6	2	2	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	6	0	1	1	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	6	0	1	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	5	6	6	4	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	13	2	2	1	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	11	0	1	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	6	0	1	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	7	0	1	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	32	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	32	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	6	0	0	0	1	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	24	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	7	0	1	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	6	1	2	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	9	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	25	6	0	2	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	5	0	0	1	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	5	0	0	0	1	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	37名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	36名
		教室	123	回収率	97.3%
科目	77662 保育相談支援				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	8	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	11	3	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	8	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	10	4	0	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	11	4	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	12	5	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	10	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	11	3	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	8	6	2	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	10	5	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	11	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	12	3	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	10	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	35	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	35	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	22	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	6	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	8	2	0	0	1	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	9	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	12	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	9	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	10	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	16名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収率	16名
		教室	341	回収率	100%
科目	77671 造形技術演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	1	0	0	0	1	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	2	0	1	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	1	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	1	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	15	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	15	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	1	0	0	0	1	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	15	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	63名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	62名
		教室	体育館	回収率	98.4%
科目	77681 幼児体育A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	13	3	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	42	15	5	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	49	11	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	11	7	0	0	1	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	14	4	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	47	12	3	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	9	2	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	11	5	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	36	12	9	2	3	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	48	9	4	0	1	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	44	13	3	1	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	50	9	2	1	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	49	10	2	1	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	1	1	1	0	52	4.4	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	0	1	0	0	54	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	45	12	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	41	14	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	47	10	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	10	4	0	0	1	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	13	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	46	10	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	8	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	10	2	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	83名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	60名
		教室	188	回収率	72.3%
科目	78511 幼児理解と援助				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	19	1	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	20	3	2	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	17	8	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	21	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	18	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	38	19	2	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	42	17	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	14	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	37	15	8	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	39	19	1	0	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	23	5	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	41	16	3	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	40	19	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	1	0	0	0	53	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	3	0	0	0	53	4.6	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	16	0	1	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	35	17	2	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	33	15	6	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	18	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	16	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	37	16	1	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	14	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	13	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	33名
		教室	273	回収率	82.5%
科目	78551 保育所実習指導Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	13	2	0	0	1	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	11	4	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	10	4	0	1	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	16	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	7	4	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	11	1	1	1	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	13	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	6	1	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	7	9	4	1	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	14	4	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	9	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	11	1	1	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	10	1	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	30	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	30	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	11	0	0	0	1	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	10	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	17	10	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	13	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	6	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	18	10	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	10	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	5	0	0	0	1	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	35名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	29名
科目	78552 保育所実習指導I	教室	273	回収率	82.9%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	12	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	12	2	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	10	4	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	11	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	10	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	11	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	10	3	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	11	2	3	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	7	5	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	13	2	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	9	3	0	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	11	2	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	2	0	0	0	25	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	0	0	0	25	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	12	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	14	11	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	11	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	9	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	11	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	10	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	11	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	10	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	17名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	17名
		教室	422	回収率	100%
科目	79061 臨床発達検査法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	11	0	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	11	0	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	6	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	7	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	10	1	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	8	1	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	8	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	8	0	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	5	4	2	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	8	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	7	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	8	0	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	6	0	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	17	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	17	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	9	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	5	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	9	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	8	7	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	7	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	7	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	58名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅱ	回収数	57名
		教室	442	回収率	98.3%
科目	96001 教師論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	17	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	14	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	41	16	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	23	3	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	19	5	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	19	1	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	22	8	2	1	1	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	17	0	0	1	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	11	19	4	9	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	27	9	1	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	19	15	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	23	6	0	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	28	24	4	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	56	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	56	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	14	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	29	12	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	29	12	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	15	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	4	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	25	16	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	16	5	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	12	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	29名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	23名
		教室	422	回収率	79.3%
科目	96011 教育原理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	4	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	4	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	4	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	4	1	1	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	4	2	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	8	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	18	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	17	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	4	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	33名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	I	回収数	29名
		教室	442	回収率	87.9%
科目	96111 教育心理学I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	6	1	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	11	2	1	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	7	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	10	0	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	9	1	0	1	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	9	0	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	7	0	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	8	3	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	7	4	5	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	14	2	1	2	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	10	4	1	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	7	1	1	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	9	3	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	6	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	12	9	2	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	17	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	8	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	7	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	5	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	6	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	I	回収数	10名
		教室	421	回収率	76.9%
科目	96421 中等家庭科教育法II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	2	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	0	1	0	1	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	2	0	0	0	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	4	0	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	3	0	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	2	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	6	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	11名
		教室	360	回収率	84.6%
科目	96811 特別活動				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	0	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	1	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	1	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	5	0	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	4	0	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	2	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	4	1	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	3	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	9	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	9	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	0	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	10名
		教室	442	回収率	76.9%
科目	96911 教育方法論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	2	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	2	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	2	0	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	1	0	0	0	1	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	1	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	7	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	7	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	13名
		教室	222	回収率	100%
科目	97011 生徒指導				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	3	0	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	4	0	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	2	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	3	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	3	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	1	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	1	2	3	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	4	0	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	3	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	3	1	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	4	2	0	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	11	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	11	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0